



ACTA DE ADMISIBILIDAD **(RECTIFICADA)**

En Santiago, con fecha 07 de julio 2020 y de conformidad con lo dispuesto en los Bases Técnicas y Administrativas del programa **CONTRATACIÓN DE ENTIDAD EXPERTA PARA EL DESARROLLO DE CURSOS DE CAPACITACIÓN Digitalización Empresas de Turismo- Sigo Tecnología Código 19PFC-121104**, se procedió a levantar acta de admisibilidad de las propuestas presentadas por los interesados de acuerdo con el detalle que se señala a continuación.

Suscrita por doña Daniela Correa, Ejecutiva CODESSER y Estefany Morales, Asistente Ejecutiva (S) CODESSER quienes actuaron en calidad de Ministros de Fe.

El Acta se dejó constancia de la situación de admisibilidad de las siguientes propuestas:

N°	Nombre del Oferente	RUT del Oferente	Fecha de Recepción	Hora de Recepción	Resultados de Admisibilidad
1	Universidad Católica de la Santísima Concepción - UCSC	71915800-5	07-07-2020	09:22	ADMISIBLE con Observaciones
2	Corporación Docentes al día OTEC - TU CLASE	76299492-5	07-07-2020	9:25	ADMISIBLE con Observaciones
3	Universidad Andrés Bello - UNAB	71540100-2	07-07-2020	9:34	ADMISIBLE con Observaciones
4	Fundación Instituto Profesional DUOC	72754700-2	07-07-2020	9:48	ADMISIBLE con Observaciones
5	INACAP	72012000-3	07-07-2020	10:03	INADMISIBLE recibida fuera de plazo

Para estos efectos, se otorgó un plazo de **2 días hábiles** para que el postulante subsane la omisión de las formalidades requeridas, las cuales fueron subsanadas por todos los oferentes en tiempo y forma.

Adicionalmente, con fecha 8 de julio, el oferente INACAP declarado Inadmisible, presentó un recurso de reposición, el cual fue revisado por el área legal de Codesser y que definitivamente fue rechazado según el oficio que se detalla en anexo n°1 adjunto.

En vista de los antecedentes, se procede a corregir acta de admisibilidad, dejando constancia de la situación de admisibilidad de las siguientes propuestas:

N°	Nombre del Oferente	RUT del Oferente	Fecha de Recepción	Hora de Recepción	Resultados de Admisibilidad
1	Universidad Católica de la Santísima Concepción - UCSC	71915800-5	07-07-2020	09:22	ADMISIBLE
2	Corporación Docentes al día OTEC - TU CLASE	76299492-5	07-07-2020	9:25	ADMISIBLE
3	Universidad Andrés Bello - UNAB	71540100-2	07-07-2020	9:34	ADMISIBLE
4	Fundación Instituto Profesional DUOC	72754700-2	07-07-2020	9:48	ADMISIBLE
5	INACAP	72012000-3	07-07-2020	10:03	INADMISIBLE dado que Anexos 3, 4 y 5 fueron entregados fuera de plazo

Se deja constancia en la presente acta que los resultados de adjudicación se publicaran a contar del 21 de julio de 2020.



Daniela Correa Turra
Ejecutivo Desarrollo Empresarial
CODESSER

ANEXO 1



Santiago, 15 de julio de 2020

RESOLUCIÓN A RECURSO DE REPOSICIÓN

VISTOS

Con fecha 8 de julio de 2020, se ha interpuesto recurso de reposición por parte de INACAP, en contra la Resolución ACTA DE ADMISIBILIDAD, de fecha 7 de julio de 2020 que declara INADMISIBLE la propuesta presentada por INACAP a la “CONTRATACIÓN DE ENTIDAD EXPERTA PARA EL DESARROLLO DE CURSOS DE CAPACITACIÓN Digitalización Empresas de Turismo- Sigo Tecnología Código 19PFC-121104”, por ser entregada fuera de plazo.

1. Con fecha 22 de junio de 2020 se inició el proceso de licitación para la CONTRATACIÓN DE ENTIDAD EXPERTA PARA EL DESARROLLO DE CURSOS DE CAPACITACIÓN Digitalización Empresas de Turismo- Sigo Tecnología Código 19PFC-121104.
2. De acuerdo a lo señalado en el artículo 6° de las bases administrativas, el plazo máximo para la entrega de las ofertas era el día 7 de julio del 2020, hasta las 10:00 hrs., agregando el artículo 8° que las postulaciones que no fueran entregadas dentro del plazo y hora establecidos en las Bases Administrativas, serían declaradas inadmisibles. Del mismo modo se estableció en las bases que los siete anexos comprendidos en las bases eran de carácter obligatorio.
3. Al momento de la apertura de las ofertas, se levantó un acta, que fue enviada a los oferentes, y en la cual se declaró inadmisibile la oferta de INACAP, dado que se recibieron antecedentes fuera de plazo en aspectos fundamentales. La resolución contenida en dicha acta, es objeto de la reposición que se resuelve en este acto.
4. De acuerdo a lo establecido en el acta de admisibilidad, los antecedentes presentados por INACAP que fueron recibidos fuera de plazo, son los siguientes: Anexo 3, 4, 5, 6 y



recibidos posterior al cierre de licitación; antecedentes legales recibidos posterior al cierre de licitación; antecedentes de los profesionales: JOSE HERMOSILLA, LUIS ROMAN, ELIZABETH NARACHER recibidos posterior al cierre de licitación

5. Respecto a lo establecido en el acta, el recurrente señala que no es efectivo que los antecedentes legales fueran recibidos después del cierre de licitación, argumentando que éstos fueron entregados a las 9:20 Hrs. Adjunta pantallazo de correo.
6. Del mismo modo, el recurrente agrega que no es efectivo que los antecedentes de los profesionales: José Hermosilla, Luis Román, Elizabeth Naracher fueran recibidos después del cierre de licitación, toda vez que fueron entregados a las 9:36 Hrs. Adjunta pantallazo de correo.
7. En cuanto a los Anexos 3, 4, 5, 6 y 7, señala que, si bien se enviaron nuevamente más tarde, los dos últimos ya habían sido entregados a las 9:20 Hrs. Más, respecto a los anexos 3, 4 y 5 confirma que fueron entregados a las 10:03 Hrs. argumentando que el retraso de estos 3 minutos se debió a que el correo quedó minutos en la bandeja de salida, a causa del peso de los archivos adjuntos. Adjunta pantallazo de correo.
8. Solicita también el recurrente que, para declarar admisible su propuesta, se considere lo dispuesto en el artículo 8° de las bases de licitación, que señalan: *“CODESSER solicitará a los postulantes que salven los errores u omisiones formales detectadas en el acto de apertura o en el posterior proceso de revisión de las postulaciones, referidos a los antecedentes legales entregados en la propuesta, siempre y cuando las rectificaciones de dichos vicios u omisiones no les confieran a estos postulantes una situación de privilegio respecto de los demás competidores. Para estos efectos, se otorgará un plazo de 2 días hábiles para que el postulante subsane la omisión de las formalidades requeridas. Transcurrido el plazo otorgado sin que el participante subsane las omisiones señaladas, se rechazará sin más trámite su oferta.”*
9. De acuerdo con la información aportada en el recurso, que fue señalada en los considerandos quinto y sexto precedentes, y habiendo revisado el contenido de los mismos correos, efectivamente los antecedentes fueron acompañados dentro de plazo. Lo mismo en relación con los Anexos 6 y 7, referidos en el considerando séptimo.



CON LO RELACIONADO Y CONSIDERANDO:

PRIMERO: Que, respecto a los anexos 3, 4 y 5, se ha acreditado que éstos fueron entregados fuera de plazo, quedando consignado en el Acta que fue recibida a las 10:03 minutos, lo cual consta en las comunicaciones por correo electrónico que fueron analizadas en esta revisión, hecho por lo demás reconocido por la recurrente.

SEGUNDO: Que el argumento de que el peso de los mismos demoró su salida, en nada altera el hecho de que llegaron fuera de plazo.

TERCERO: Que la hora establecida para la apertura de la licitación es una regla obligatoria para todos los interesados y su aplicación estricta constituye una forma de igualar las oportunidades y de evitar posteriores interpretaciones o aplicaciones.

CUARTO: Que los Anexos 3, 4 y 5, que fueron enviados y recibidos fuera de plazo, contienen información fundamental de la propuesta técnica y económica y claves para la evaluación cuyo objetivo se detalla a continuación:

- a) El proponente deberá proveer los antecedentes que avalen su **experiencia** en este tipo de proyectos en los últimos 5 años, incluyendo una nómina de programas con la respectiva información de contacto (Anexo N°3)
- b) Deberá presentarse en una carpeta digital rotulada “**Oferta económica**” con la propuesta, según Anexo N° 4 con Impuestos Incluidos.
- c) El oferente deberá entregar una identificación detallada del **marco metodológico** a utilizar, de manera tal que se pueda conocer en detalle el alcance y nivel de profundidad con el que la entidad abordará este proyecto específico. Las propuestas de mejora y/o valor agregado deberá quedar señalado en Anexo N°5.

QUINTO: Que si bien el artículo 8° de las bases administrativas faculta a CODESSER solicitar a los postulantes que salven errores u omisiones detectadas en el acto de apertura o en el posterior proceso de revisión de las postulaciones, esta facultad debe ser referida errores u omisiones formales que se detecten en los documentos y antecedentes



presentados, más no puede implicar subsanar el no envío oportuno de documentos o antecedentes fundamentales de la postulación, por lo cual el recurso deberá ser desestimado.

SE RESUELVE:

Se rechaza el Recurso de Reposición interpuesto por don Alberto Varela Oyarzún, en representación de la Universidad Tecnológica de Chile INACAP, en contra del ACTA DE ADMISIBILIDAD, que declara INADMISIBLE la propuesta presentada por INACAP a la “CONTRATACIÓN DE ENTIDAD EXPERTA PARA EL DESARROLLO DE CURSOS DE CAPACITACIÓN Digitalización Empresas de Turismo- Sigo Tecnología Código 19PFC-121104”, toda vez que los Anexos 3, 4 y 5 fueron entregados fuera de plazo, manteniéndose la declaración de inadmisibilidad de la propuesta.

Sin perjuicio de lo anterior, en cuanto a los Anexos 6 y 7, los antecedentes legales y los antecedentes de los profesionales: Jose Hermosilla, Luis Roman, Elizabeth Naracher; deben tenerse por entregados dentro de plazo, corrigiéndose el Acta de Admisibilidad.

MARCIA ECHENIQUE LAY
SECRETARIA GENERAL
CORPORACIÓN DE DESARROLLO SOCIAL DEL SECTOR RURAL

MEL/caoc.