

## **EVALUACIÓN DE LICITACIÓN PRIVADA**

### **“CONSULTORIA PARA EL DIAGNOSTICO CO DISEÑO DE LA HOJA DE RUTA PROGRAMA TRANSFORMA REGIONAL: “CONSTRUCCIÓN INDUSTRIALIZADA EN MADERA”, CÓDIGO 22PEDR-226362**

Concepción, 11 de mayo de 2023, don Víctor Sandoval, representante de PYMEMAD; Don Rodrigo Inostroza, representante de Corma; Doña Ximena Rizzo, representante de Comité de Desarrollo Productivo Regional del Biobío e Iván Valenzuela, representante del Gobierno Regional del Biobío, todos designados como comisión evaluadora por Comité ejecutivo de Programa Transforma Regional Construcción Industrializada en Madera, en su sesión número 06 del 30 de marzo de 2023, acordado en acta por todos sus miembros.

Dejan constancia de lo siguiente:

1. El programa denominado “Construcción Industrializada en Madera” Código 22PEDR-226362 etapa diseño de Hoja de Ruta, en acuerdo adoptado por el Comité de Asignación de Fondos –CAF, en sesión N°16, el día 31 de agosto 2022, fue aprobado en el marco del instrumento “Transforma” categoría “Transforma Regional”. Su gestión fue adjudicada a la Corporación de Desarrollo Social del Sector Rural (CODESSER) como ejecutor.
2. La Corporación de Desarrollo Social del Sector Rural (CODESSER), en su calidad de ejecutor del programa ante Corfo, requiere contratar los servicios de consultoría especializada para el Programa Estratégico Regional “Construcción Industrializada en Madera” en su etapa de Diagnóstico y Hoja de Ruta. En consecuencia, con fecha 27 de abril 2023 se publicaron bases de licitación privada en página de la Corporación de Desarrollo Social del Sector Rural (CODESSER) que fijan el procedimiento administrativo y técnico, a través del cual se regula el llamado a licitación privada, con el cual se contratara el servicio.
3. Conforme consta en Acta de Apertura, con fecha 08 de mayo 2023, se recibieron a través de correo electrónico [anamaria.barrientos@codesser.cl](mailto:anamaria.barrientos@codesser.cl) las ofertas que a continuación se indican:
  - CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA, Rut N° 76.049.958-7
  - Discovery & Catch Spa, Rut N° 76.797.644-5.
  - Idom Consulting, Rut N° 9.171.740-5.
  - In Data Ltda. Rut N° 77.725.995-4.
  - Quintil Valley, Rut N° 76.251.539-3
  - Universidad de Concepción, Rut N° 81.494.400-K.
  - Universidad del Biobío, Rut N° 60.911.006-6.
4. Conforme da cuenta el Acta singularizada en el número precedente, al momento de la apertura no se detectaron errores u omisiones, estimándose en consecuencia que todos los oferentes presentaron sus ofertas de acuerdo a lo establecido en las respectivas Bases de Licitación
5. En conformidad a lo dispuesto en las Bases de Licitación, a continuación, se procedió a la evaluación de las ofertas que resultaron admisibles.
6. La evaluación se efectuó considerando los criterios establecidos en las Bases de Licitación, con sus correspondientes puntajes y ponderaciones, y teniendo presente las siguientes razones o fundamentos para el otorgamiento del puntaje asignado a cada factor de evaluación:

**I. LOS CRITERIOS TÉCNICOS**, que equivalen a un 40% del puntaje total, se evaluaron en consideración a los factores contemplados en las bases de licitación conforme al siguiente detalle:

#### **1.1 ANTECEDENTES DE LA EMPRESA**

Dicho factor se evaluará en atención a trayectoria de la empresa, vinculación con el sector y metodología. De acuerdo con el siguiente detalle:

#### **FACTOR N° 1 Antecedentes de la empresa**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un **20% del puntaje total**, y se evaluó en atención a los siguientes sub-factores:

SUBFACTOR	% DEL FACTOR
1.1 Trayectoria de la empresa	10
1.2 Vinculación con el sector	10

**Subfactor N°1 “Trayectoria de la empresa:** A dicho sub-factor se le asignó una ponderación de un 10% del puntaje total asignado al Factor **Antecedentes de la empresa**. Se le otorgó la calificación según la siguiente descripción

critérios	categoría	Nota
Empresa con más de 4 años de experiencia	Muy bueno	5
Empresa con más de 3 años de experiencia	Bueno	4
Empresa con más de 2 años de experiencia	Suficiente	3
Empresa con más de 1 años de experiencia	Insuficiente	2
Postulación no señala evidencia de trayectoria	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- La propuesta no cumple con lo establecido en las bases, no se presenta evidencia en la postulación de que la empresa

El oferente **“Discovery & Catch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 4 años de experiencia

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 4 años de experiencia en proyectos vinculados con la construcción, madera, Hoja de Ruta o sostenibilidad

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 3 años de experiencia en proyectos

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 2 años de experiencia en proyectos

El oferente **“Universidad de Concepción”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 1 años de experiencia en proyectos

El oferente **“Universidad del Biobío”**, obtuvo **Nota 2.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con más de 4 años de experiencia en proyectos.

**Sub-factor N°2: “Vinculación con el sector”** A dicho sub-factor se le asignará una ponderación de un 10% del puntaje total asignado al Factor **Perfil Técnico requerido**. Se le otorgará la calificación según la siguiente descripción, según lo solicitado en las bases de la licitación y en base a su vinculación con la Construcción, madera, Hoja de ruta o sostenibilidad. -

Criterios	categoría	Nota
Empresa presenta vinculación en 4 de los criterios	Muy bueno	5
Empresa presenta vinculación en 3 de los criterios	Bueno	4
Empresa presenta vinculación en 2 de los criterios	Suficiente	3
Empresa presenta vinculación en 1 de los criterios	Insuficiente	2
Empresa no presenta evidencia	Malo	1

La calificación se realizó promediando la nota del subfactor de cada uno de los integrantes del equipo de trabajo presentado en la propuesta.

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“CLIODINÁMICA ASESORÍAS, CONSULTORÍAS E INGENIERÍA SpA”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- Empresa no presenta evidencia

El oferente **“Discovery & Catch Spa”**, obtuvo **Nota 2.0**, atendido que:

- La propuesta cumple con vinculación en 1 de los criterios establecidos

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- La propuesta cumple con vinculación en 2 de los criterios establecidos

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- La propuesta cumple con vinculación en 2 de los criterios establecidos

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 2.0**, atendido que:

- La propuesta cumple con vinculación en 1 de los criterios establecidos

El oferente **“Universidad de Concepción”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- La propuesta cumple con vinculación en 1 de los criterios establecidos

El oferente **“Universidad del Biobío”**, obtuvo **Nota 2.0**, atendido que:

- Empresa no presenta evidencia

Por lo que, atendiendo al factor N°1: **Antecedentes de la empresa:**

OFERENTE	NOTA SUBFACTOR 1 TRAYECTORIA (10%)	NOTA SUB-FACTOR 2 VINCULACION (10%)	NOTA
CLIODINÁMICA	1.0	1.0	1.0
Discovery & Watch Spa	5.0	2.0	3.5
Idom Consulting	5.0	3.0	4.0
In Data Ltda.	4.0	3.0	3.5
Quintil Valley.	3.0	2.0	2.5
Universidad de Concepción	1.0	1.0	1.0
Universidad del Biobío	2.0	20.	2.0

De acuerdo a lo establecido en las bases, las que señalan:

*“No serán técnicamente admisibles las ofertas que:*

- *La comisión evaluadora califique con nota uno, en cualquiera de los factores*
- *Hayan obtenido una nota final inferior a 2.5 en cualquiera de los factores”*

Atendiendo a esta la comisión establece que:

1. Las propuestas presentadas por:
  - a. ClioDinámica
  - b. Universidad de Concepción
  - c. Universidad del Biobío

No son técnicamente admisibles, al obtener una nota uno en este factor, además una nota inferior a 2.5, por lo que, no se continua a la siguiente etapa de evaluación.

#### **FACTOR N° 2: Equipo de trabajo**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un 20% del puntaje total, y se evaluó en atención a los siguientes sub-factores:

SUBFACTOR	% DEL FACTOR
1.1 Calidad	5
1.2 Competencia director	5
1.3 Competencia Equipo	5
1.4 Experiencia del equipo	5

**Subfactor N°1 “Calidad del equipo:** A dicho sub-factor se le asignó una ponderación de un 5% del puntaje total asignado al Factor **Antecedentes de la empresa**. Se le otorgó la calificación según la siguiente descripción

Criterios	categoría	Nota
El equipo presenta 5 o + disciplinas	Muy bueno	5
El equipo presenta 4 disciplinas	Bueno	4
El equipo presenta 3 disciplinas	Suficiente	3
El equipo presenta disciplinas	Insuficiente	2
No hay evidencia	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con 5 o + disciplinas en su equipo de trabajo

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con 3 disciplinas en su equipo de trabajo

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con 5 o + disciplinas en su equipo de trabajo

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- La propuesta cumple lo establecido en las bases de licitación, cumpliendo con 4 disciplinas en su equipo de trabajo

**Subfactor N°2: “Competencia del director del equipo”** A dicho sub-factor se le asignará una ponderación de un 5% del puntaje total asignado al Factor **Perfil Técnico requerido**. Se le otorgará la calificación según la siguiente descripción y según lo solicitado en las bases de la licitación:

Criterios	categoría	Nota
Director con experiencia en transformación de madera y construcción	Muy bueno	5
Director con experiencia en transformación de la madera o en construcción	Bueno	4
Director con experiencia como jefe de proyecto	Suficiente	3

Director sin experiencia relevante	Insuficiente	2
No hay evidencia	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- Director con experiencia como jefe de proyecto

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- Director con experiencia como jefe de proyecto

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Director con experiencia en transformación de madera y construcción

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 3.0**, atendido que:

- Director con experiencia como jefe de proyecto

**Subfactor N°3: “Competencia del equipo de trabajo”** A dicho sub-factor se le asignará una ponderación de un 5% del puntaje total asignado al Factor **Perfil Técnico requerido**. Se le otorgará la calificación según la siguiente descripción y según lo solicitado en las bases de la licitación:

Criterios	categoría	Nota
Una persona con experiencia en construcción en madera	Muy bueno	5
Una persona con experiencia en construcción y madera	Bueno	4
Experiencia en construcción y en madera, pero distintos miembros del equipo	Suficiente	3
Experiencia en construcción o en madera	Insuficiente	2
No hay evidencia en construcción ni en madera	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Propuesta presenta una persona con experiencia en construcción en madera

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- No hay evidencia en construcción ni en madera

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

Una persona con experiencia en construcción y madera

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- No hay evidencia en construcción ni en madera

**Subfactor N°4: “Experiencia del equipo en proyectos”** A dicho sub-factor se le asignará una ponderación de un 5% del puntaje total asignado al Factor **Perfil Técnico requerido**. Se le otorgará la calificación según la siguiente descripción y según lo solicitado en las bases de la licitación:

Criterios	categoría	Nota
El equipo tiene experiencia en 4 o+ proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)	Muy bueno	5
El equipo tiene experiencia en 3 o + proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)	Bueno	4
El equipo tiene experiencia en 2 o + proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)	Suficiente	3

El equipo tiene experiencia en 1 o+ proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)	Insuficiente	2
No hay evidencia	Malo	1

**Como consecuencia de lo anterior:**

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- El equipo tiene experiencia en 4 o+ proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)

El oferente **“Idom Consulting”**, obtuvo **Nota 2.0**, atendido que:

- El equipo tiene experiencia en 1 o+ proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)

El oferente **“In Data Ltda”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- El equipo tiene experiencia en 4 o+ proyectos con dos o más criterios (Construcción-madera-hoja de ruta-sostenibilidad)

El oferente **“Quintil Valley”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- Propuesta no presenta evidencia

Por lo que, atendiendo a el factor N°2: **Equipo de trabajo:**

OFERENTE	NOTA SUBFACTOR 1 <b>Calidad equipo</b> (5%)	NOTA SUBFACTOR 2 <b>Competencia director</b> (5%)	NOTA SUBFACTOR 3 <b>Competencia equipo</b> (5%)	NOTA SUB-FACTOR 4 <b>Experiencia equipo</b> (5%)	NOTA
Discovery & Watch Spa	5	3	5	5	4.5
Idom Consulting	3	3	1	2	2.25
In Data Ltda.	5	5	4	5	4.75
Quintil Valley.	4	3	1	1	2.25

De acuerdo a lo establecido en las bases, las que señalan:

*“No serán técnicamente admisibles las ofertas que:*

- *La comisión evaluadora califique con nota uno, en cualquiera de los factores*
- *Hayan obtenido una nota final inferior a 2.5 en cualquiera de los factores”*

Atendiendo a esta la comisión establece que:

Las propuestas presentadas por:

- Idom
- Quintil Valley.

No son técnicamente admisibles, al obtener una nota uno en este factor, además una nota inferior a 2.5, por lo que, no se continua a la siguiente etapa de evaluación.

**FACTOR N° 3 Metodología Propuesta**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un **20% del puntaje total**, y se evaluó en atención a los siguientes sub-factores:

SUBFACTOR	% DEL FACTOR
1.1 Calidad	8
1.2 Coherencia	6
1.3 Contenido	6

**Subfactor N°.1.1 “Calidad de la Metodología propuesta”** A dicho sub-factor se le asignó una ponderación de un 8% del puntaje total asignado al Factor Metodología de la propuesta. Se le otorgó la calificación según la siguiente descripción

critérios	categoría	Nota
Identifica, describe actividades y herramientas metodológicas que permite el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR	Muy bueno	5
Identifica, pero no describe actividades y herramientas metodológicas que permite el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR	Bueno	4
Identifica, pero no describe actividades y herramientas metodológicas que permiten el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR	Suficiente	3
No identifica o describe actividades y herramientas metodológicas que permiten el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR	Insuficiente	2
No menciona ni describe actividades, ni metodología	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Identifica, describe actividades y herramientas metodológicas que permite el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Identifica, describe actividades y herramientas metodológicas que permite el logro de los objetivos/productos esperados a los requerimientos de los TTR

**Subfactor N°.1.2 “Coherencia de la Metodología propuesta”** A dicho sub-factor se le asignó una ponderación de un 6% del puntaje total asignado al Factor Metodología de la propuesta. Se le otorgó la calificación según la siguiente descripción

critérios	categoría	Nota
Se observa alta coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y del producto	Muy bueno	5
Se observa alta coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y/o el producto	Bueno	4
Se observa coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y/o el producto	Suficiente	3
Se observa baja coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y/o el producto	Insuficiente	2
No existe coherencia entre las actividades y el logro de los objetivos	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Se observa alta coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y del producto

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Se observa alta coherencia entre las actividades propuestas y el logro del objetivo y del producto

**Subfactor N°.1.3 “Contenido de la Metodología propuesta”** A dicho sub-factor se le asignó una ponderación de un 6% del puntaje total asignado al Factor Metodología de la propuesta. Se le otorgó la calificación según la siguiente descripción

critérios	categoría	Nota
Las metodologías propuestas cumplen sobresalientemente con los requerimientos de los TTR (participativo, territorial, enfoque de género, otros)	Muy bueno	5
Las metodologías propuestas cumple sobresalientemente con al menos uno de los requerimientos de los TTR (participativo y/o territorial y/o enfoque de género, otros)	Bueno	4
Las metodologías propuestas cumplen con los requerimientos de los TTR (participativo y/o territorial y/o enfoque de género, otros)	Suficiente	3
Las metodologías propuestas solo mencionan los requerimientos de los TTR (participativo y/o territorial y/o enfoque de género, otros)	Insuficiente	2
La metodología no aplica ni menciona a los requerimientos de los TTR	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- Las metodologías propuestas cumple sobresalientemente con al menos uno de los requerimientos de los TTR (participativo y/o territorial y/o enfoque de género, otros).

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- Las metodologías propuestas cumple sobresalientemente con al menos uno de los requerimientos de los TTR (participativo y/o territorial y/o enfoque de género, otros).

Por lo que atendiendo a el factor N°3: **Metodología propuesta:**

OFERENTE	NOTA SUBFACTOR 1 <b>Calidad</b> (6%)	NOTA SUBFACTOR 2 <b>Coherencia</b> (8%)	NOTA SUBFACTOR 3 <b>Contenido</b> (8%)	NOTA
Discovery & Watch Spa	5	5	4	4.7
In Data Ltda.	5	5	4	4.7

**Por lo que, según las bases de la licitación, ambas pasan a la siguiente etapa**

#### **FACTOR N° 4 Plan de trabajo**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un 15% del puntaje total, evaluándose de la siguiente manera:

Criterios	categoría	Nota
Contiene todas las actividades, identifica plazos, señala responsables, identifica horas comprometidas por cada profesional	Muy bueno	5



Contiene las actividades principales, identifica plazos, señala responsables y/o identifica horas comprometidas por cada profesional	Bueno	4
Contiene actividades principales, identifica plazos, no señala responsables, no identifica horas comprometidas por cada profesional	Suficiente	3
No identifica actividades, ni responsables, no identifica horas comprometidas por cada profesional	Insuficiente	2
No presenta Gantt del proyecto	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- Contiene las actividades principales, identifica plazos, señala responsables **y/o** identifica horas comprometidas por cada profesional

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Contiene todas las actividades, identifica plazos, señala responsables, identifica horas comprometidas por cada profesional

Por lo que, atendiendo a el factor N°4: **Plan de trabajo**:

OFERENTE	NOTA FACTOR Plan de trabajo (15%)	NOTA
Discovery & Watch Spa	4	4
In Data Ltda.	5	4

**Por lo que, según las bases de la licitación, ambas pasan a la siguiente etapa**

#### **FACTOR N° 5 Descripción entregables**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un 10% del puntaje total, evaluándose de la siguiente manera:

critérios	categoría	Nota
Identifica y describe los productos esperados y los relaciona con los objetivos específicos y/o etapas de las bases	Muy bueno	5
Identifica y/o describe los productos esperados y los relaciona con los objetivos específicos y/o etapas de las bases	Bueno	4
Identifica y/o describe otros productos esperados y los relaciona con los objetivos específicos y/o etapas de las bases	Suficiente	3
Identifica productos esperados que no se relacionan con los objetivos específicos y/o etapas de las bases	Insuficiente	2
No identifica productos esperados	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Identifica y describe los productos esperados y los relaciona con los objetivos específicos y/o etapas de las bases

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Identifica y describe los productos esperados y los relaciona con los objetivos específicos y/o etapas de las bases.

Por lo que atendiendo a el factor N°5 **Descripción entregables**

OFERENTE	NOTA FACTOR (10%)	NOTA
Discovery & Watch Spa	5	4
In Data Ltda.	5	4

**Por lo que, según las bases de la licitación, ambas pasan a la siguiente etapa**

#### **FACTOR N° 6 Valor agregado**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un 10% del puntaje total, evaluándose de la siguiente manera:

Criterios	categoría	Nota
El oferente presenta al menos 3 actividades/o productos sobre lo solicitado en las bases	Muy bueno	5
El oferente presenta al menos 2 actividades/o productos sobre lo solicitado en las bases	Bueno	4
El oferente presenta al menos 1 actividades/o productos sobre lo solicitado en las bases	Suficiente	3
El oferente menciona actividades/o productos sobre lo solicitado en las bases, pero no agregan valor	Insuficiente	2
El oferente NO presenta actividades y/o productos sobre lo solicitado en las bases	Malo	1

Como consecuencia de lo anterior:

El oferente **“Discovery & Watch Spa”**, obtuvo **Nota 1.0**, atendido que:

- El oferente NO presenta actividades y/o productos sobre lo solicitado en las bases

El oferente **“In Data”**, obtuvo **Nota 4.0**, atendido que:

- El oferente presenta al menos 2 actividades/o productos sobre lo solicitado en las bases

Por lo que atendiendo a el factor N°6: **Valor agregado**

OFERENTE	NOTA FACTOR (10%)	NOTA
Discovery & Watch Spa	1	1
In Data Ltda.	4	4

De acuerdo a lo establecido en las bases, las que señalan:

“No serán técnicamente admisibles las ofertas que:

- La comisión evaluadora califique con nota uno, en cualquiera de los factores
- Hayan obtenido una nota final inferior a 2.5 en cualquiera de los factores”

Atendiendo a esta la comisión establece que:

Las propuestas presentadas por:

- Discovery & Watch Ltda.

No es técnicamente admisibles, al obtener una nota uno en este factor, además una nota inferior a 2.5, por lo que, no se continua a la siguiente etapa de evaluación.

#### **FACTOR N° 7 Oferta económica**

A dicho factor se le asignó una ponderación de un 5% del puntaje total, evaluándose de la siguiente manera:

critérios	categoría	Nota
Mas de \$400.000 por debajo del tope	Muy bueno	5
Entre \$300.000 y \$400.000 por debajo del tope	Bueno	4
Entre \$200.000 y \$300.000 por debajo del tope	Suficiente	3
Entre \$100.000 y \$200.000 por debajo del tope	Insuficiente	2
Menos de \$100.000 por debajo del tope	Malo	1

**Como consecuencia de lo anterior:**

El oferente “In Data”, obtuvo **Nota 5.0**, atendido que:

- Mas de \$400.000 por debajo del tope

POR LO QUE, Atendiendo a el factor N°7: **DESCRIPCIÓN ENTREGABLES:**

OFERENTE	NOTA FACTOR (10%)	NOTA
In Data Ltda.	5	5

A continuación cuadros resúmenes de los puntajes por factor y consolidado.

**Cuadros con Notas finales por factores:**

		F1: Antecedentes de la empresa			
SubFactor		Trayectoria Vinculación		Subtotal	
Ponderación		10%	10%	20%	Nota
1	ClioDinámica	1	1	0,20	1,00
2	Discovery y Watch SPA	5	2	0,70	3,50
3	IDOM	5	3	0,80	4,00
4	Ingeniería InData Ltda	4	3	0,70	3,50
5	Quintil Valley SPA	3	2	0,50	2,50
6	Universidad de Concepción	1	1	0,20	1,00
7	Universidad del Biobío	2	2	0,40	2,00

		F2: Equipo de trabajo					
SubFactor		Calidad	Competencia jefe proyecto	Competencia equipo	Experiencia	Subtotal	
Ponderación		5%	5%	5%	5%	20%	Nota
1	ClioDinámica	2	3	2	1	0,40	2,00
2	Discovery y Watch SPA	5	3	5	5	0,90	4,50
3	IDOM	3	3	1	2	0,45	2,25
4	Ingeniería InData Ltda	5	5	4	5	0,95	4,75
5	Quintil Valley SPA	4	3	1	1	0,45	2,25
6	Universidad de Concepción	4	4	5	5	0,90	4,50
7	Universidad del Biobío	4	4	5	3	0,80	4,00

		F2: Equipo de trabajo					
SubFactor		Calidad	Competencia jefe proyecto	Competencia equipo	Experiencia	Subtotal	
Ponderación		5%	5%	5%	5%	20%	Nota
1	ClioDinámica	2	3	2	1	0,40	2,00
2	Discovery y Watch SPA	5	3	5	5	0,90	4,50
3	IDOM	3	3	1	2	0,45	2,25
4	Ingeniería InData Ltda	5	5	4	5	0,95	4,75
5	Quintil Valley SPA	4	3	1	1	0,45	2,25
6	Universidad de Concepción	4	4	5	5	0,90	4,50
7	Universidad del Biobío	4	4	5	3	0,80	4,00

		F4: Plan de Trabajo		
SubFactor		Plan de 15%	Subtotal	
Ponderación			15%	Nota
1	ClioDinámica	3	0,45	3,00
2	Discovery y Watch SPA	4	0,60	4,00
3	IDOM	4	0,60	4,00
4	Ingeniería InData Ltda	5	0,75	5,00
5	Quintil Valley SPA	3	0,45	3,00
6	Universidad de Concepción	3	0,45	3,00
7	Universidad del Biobío	5	0,75	5,00

		F5: Descripción de entregable		
SubFactor		Descripción de 10,0%	Subtotal	
Ponderación			10%	Nota
1	ClioDinámica	5	0,50	5,00
2	Discovery y Watch SPA	5	0,50	5,00
3	IDOM	5	0,50	5,00
4	Ingeniería InData Ltda	5	0,50	5,00
5	Quintil Valley SPA	5	0,50	5,00
6	Universidad de Concepción	5	0,50	5,00
7	Universidad del Biobío	5	0,50	5,00

		F6: Valor agregado		
SubFactor		Valor agregado	Subtotal	
Ponderación		10,0%	10%	Nota
1	ClioDinámica	5	0,50	5,00
2	Discovery y Watch SPA	1	0,10	1,00
3	IDOM	3	0,30	3,00
4	Ingeniería InData Ltda	4	0,40	4,00
5	Quintil Valley SPA	3	0,30	3,00
6	Universidad de Concepción	5	0,50	5,00
7	Universidad del Biobío	3	0,30	3,00

		F7: Oferta Económica		
SubFactor		Oferta económica	Subtotal	
Ponderación		5%	5%	Nota
1	ClioDinámica	5,000	0,25	5,00
2	Discovery y Watch SPA	5,000	0,25	5,00
3	IDOM	5,000	0,25	5,00
4	Ingeniería InData Ltda	5,000	0,25	5,00
5	Quintil Valley SPA	1,000	0,05	1,00
6	Universidad de Concepción	3,000	0,15	3,00
7	Universidad del Biobío	2,000	0,10	2,00

## Cuadro Consolidado empresa versus puntaje final

Factor	F1: Antecedentes de la empresa	F2: Equipo de trabajo	F3: Metodología propuesta	F4: Plan de Trabajo	F5: Descripción de entregables	F6: Valor agregado	F7: Oferta Económica	Resultado	
1 ClioDinámica	1,00	2,00	5,00	3,00	5,00	5,00	5,00	3,30	No Califica
2 Discovery y Watch SPA	3,50	4,50	4,70	4,00	5,00	1,00	5,00	3,99	No Califica
3 IDOM	4,00	2,25	4,70	4,00	5,00	3,00	5,00	3,84	No Califica
4 Ingeniería InData Ltda	3,50	4,75	4,70	5,00	5,00	4,00	5,00	4,49	Califica
5 Quintil Valley SPA	2,50	2,25	4,70	3,00	5,00	3,00	1,00	3,19	No Califica
6 Universidad de Concepción	1,00	4,50	4,30	3,00	5,00	5,00	3,00	3,56	No Califica
7 Universidad del Bío Bío	2,00	4,00	4,30	5,00	5,00	3,00	2,00	3,71	No Califica


Por lo anterior y considerando los puntajes de evaluación obtenidos en la presente evaluación, la Comisión Evaluadora, propone **ADJUDICAR** a la consultora **In Data Ltda. Rut N° 77.725.995-4**, para el diagnóstico co diseño de la hoja de ruta programa transforma regional: **"CONSTRUCCIÓN INDUSTRIALLIZADA EN MADERA", CÓDIGO 22PEDR-226362**

Asimismo, se deja constancia de que esta decisión fue ratificada por los miembros del comité ejecutivo en sesión n°8, reuniendo el quorum de sus miembros, desarrollada el día 12 de mayo 2023



Frane Zilic Montanari  
13.040.250-k

Gerente - Programa estratégico regional Biobío  
Construcción industrializada de viviendas en madera



Ana María Barrientos Figueroa  
12.833.253-7

Jefe de Proyecto - Programa estratégico regional Biobío  
Construcción industrializada de viviendas en madera